

The University of Chicago

WILHELM SCHERER, JOSEF
NADLER, AND WILHELM DILTHEY
AS LITERARY HISTORIANS

A DISSERTATION SUBMITTED TO THE FACULTY
OF THE DIVISION OF THE HUMANITIES IN
CANDIDACY FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF
PHILOSOPHY

DEPARTMENT OF GERMANIC LANGUAGES
AND LITERATURES

1937

By
OTTO WIRTH

Private Edition, Distributed by
THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARIES
CHICAGO, ILLINOIS

1937

The University of Chicago

WILHELM SCHERER, JOSEF
NADLER, AND WILHELM DILTHEY
AS LITERARY HISTORIANS

A DISSERTATION SUBMITTED TO THE FACULTY
OF THE DIVISION OF THE HUMANITIES IN
CANDIDACY FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF
PHILOSOPHY

DEPARTMENT OF GERMANIC LANGUAGES
AND LITERATURES

1937

By
OTTO WIRTH

Private Edition, Distributed by
THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARIES
CHICAGO, ILLINOIS

1937



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548403_0010

THE POSITIVISTIC INTERPRETATION OF LITERATURE

Throughout the second half of the nineteenth century the detailed study of and the general interest in the natural sciences contributed greatly to studies dealing with cultural subjects. Applied to the study of literature, this meant the utilization of positivistic, psychological, and ethnographical methods.

The founder of sociology, Auguste Comte (1798-1857), was the most famous of those who attempted to elaborate a theoretical basis for the assertion that the development of mankind was as much determined by laws as all other natural phenomena. He rejected all traditional metaphysics since the human mind--according to him--perceives neither "causes efficientes ou premieres" nor "causes finales" but only immediate facts. He regarded cognition as the discovery of relations and as the ascertainment of a regularity in the sequence of phenomena. In analogy with the principles of natural sciences he proposed in his Cours de philosophie positive (Paris, 1830-42) the theory of the mutual dependence among the different parts of human society. Thus he formulated the law that every change in one part results in a change in all the other parts of society. Since art constitutes an integral part of human society, every variation in human society must result in a transformation of art, i.e. art is determined by cultural conditions.¹ He strove to combine his theories of the mutual relations of the individuals to each other and the total social structure into a

¹Auguste Comte, Cours de philosophie positive, Vols. V-VI; Ernst Grosse, Die Literaturwissenschaft, ihr Ziel und ihr Weg (Diss.; Halle, 1887), pp. 20-23; Erich Rothacker, Einleitung in die Geisteswissenschaften (2d ed.; Tübingen, 1930), pp. 190 ff.; O. Walzel, "Analytische und synthetische Literaturforschung," G.R.M., II (1910), 266-67.

system. He considered generalization to be all-important and attributed little significance to individuals. Since he regarded the greatest as well as the smallest personality as products of their groups, he completely rejected the psychological approach used in history.

Comte's theories found a great echo among English scholars,¹ and it was Henry Th. Buckle (1821-1862) who applied positivist ideas to the study of history. His History of Civilisation in England (London, 1857) "brought man into subjection to the laws of nature, swept away the distinction between the spiritual and material, denied any freedom to the human will and set up a system in which love depends on the price of grain, suicide on the drift in wages and religion on the uses of the soil."² The approaches customary in the study of natural sciences influenced historiography to such an extent that an esthetic-intuitive interpretation of history³ was generally considered to exemplify weakness. Description replaced the interpretation and historical evaluation found in the traditional histories. A new epoch of historiography started which formulated its goal as "une histoire sans nom."⁴

Hyppolyte Taine (1828-1893), the French philosopher, applied positivistic notions to the study of literary history. At the beginning of the nineteenth century, Le Bonald⁵ had already proposed the idea that literature is the expression of society and

¹J. Bentham, John Stuart Mill, and Herbert Spencer.

²R. H. Fife, "The Place of Biography in German Literary History," The Germanic Review, II (1927), 121.

³Cf. the historical works of Schiller, Humboldt, Ranke, Droysen, Gervinus, Macaulay, and Sybel.

⁴Cf. Eduard Fueter, Geschichte der neueren Historiographie (München and Berlin, 1911), pp. 575-592.

⁵Cf. F. Baldensperger, "Ist die Literatur der Ausdruck der Gesellschaft," Dt. Vjs., VII (1929), 17-28.

Karl Hoffmeister (1796-1844)¹ used similar argumentation in his biography of Schiller, but Taine defined the nature of this relationship more clearly. In his essays of 1858, in the introduction to his Histoire de la littérature anglaise (Paris, 1863), and in his Philosophie de l'art (Paris, 1865 ff.), he combined Hegelian, psychological, and positivistic methods in the study of literature and art. As Buckle had done in the discussion of English history, Taine likewise did not pass judgment explicitly on artistic productions but, in analogy with the natural scientist, analyzed and described them. Thus, he defined the task of the historian of art as:

... considérer les oeuvres humaines, et en particulier les oeuvres d'art, comme des faits et des produits dont il faut marquer les caractères et chercher les causes; rien de plus. Ainsi comprise, la science ne proscriit, ni ne pardonne; elle constate et explique.²

He proposed the theory that, since a work of art never is isolated, the scholar of this field must first study the cultural conditions of the age to which the given artistic product belongs. He consequently formulated the following method:

... pour comprendre une oeuvre d'art, un artiste, un groupe d'artistes, il faut se représenter avec exactitude l'état général de l'esprit et des moeurs du temps auquel ils appartiennent. Là se trouve l'explication dernière; là réside la cause primitive qui détermine le reste.³

He conceived of "la race, le milieu et le moment" as the chief component parts of a single cultural force, the "état moral élémentaire."⁴ He emphasized the importance of the surroundings and with a striking parallel to Darwin's ideas he concluded his defini-

¹Schiller's Leben, Geistesentwicklung und Werke im Zusammenhang (Stuttgart, 1838 and 1842).

²Philosophie de l'art (5th ed.; Paris, 1890), I, 14.

³Ibid., p. 8.

⁴Histoire de la littérature anglaise (17th ed.), p. xxii.

tion of the sociological phenomenon as follows: "... le milieu, c'est-à-dire l'état général des mœurs et de l'esprit, détermine l'espèce des oeuvres d'art, en ne souffrant que celles qui lui sont conformes et en éliminant les autres espèces, par une série d'obstacles interposés et d'attaques renouvelées à chaque pas de leur développement."¹ Taine strove "to make the past present" and to penetrate through abstract ideas to "the complete thing," the living man, who eats, works, fights, and labors.² With this aim in view he defined genuine history as follows: "... la véritable histoire s'élève seulement quand l'historien commence à démêler, à travers la distance des temps, l'homme vivant agissant, doué de passions, muni d'habitudes, avec sa voix et sa physionomie, avec ses gestes et ses habits distinct et complet comme celui que tout à l'heure nous avons quitté dans la rue."³ His Histoire de la littérature anglaise put these theories to the test. In 1869, Taine planned to write a history of German literature. His preliminary studies were reflected in his correspondence. From this source it appears that he had planned to combine the discussion of literature with an exposition of the cultural, historical, and political history of Germany, perhaps in the same way in which he later discussed English literary events in his Notes sur l'Angleterre (Paris, 1872). The outbreak of the Franco-Prussian War of 1870, however, interrupted his projected work on German literature. His attention was distracted by the necessity of writing Les Origines de la France contemporaine in which he was going to show the causes of the weakness of French revolutionary politics. Even

¹Philosophie de l'art, I, 70; cf. also Histoire de la littérature anglaise, p. xxiii.

²Histoire de la littérature anglaise, pp. ix-x.

³Ibid., p. vii.

later on he never took up this project concerning German literature again because he believed that "Nous ne pouvons plus être impartiaux."¹

The ideas of the English and French positivists found an enthusiastic reception among those German scholars, who thought of the study of modern German literature as of a rigorous and exact science. Michael Bernays (1834-1897), R. Heinzel (1838-1905), and Wilhelm Scherer (1841-1886) were the champions of such a rejuvenescence of the literary studies in Germany. They advocated the use of Lachmann's philological methods in the study of modern German literature and demanded a naturalistic description of the literary phenomena in addition to a genetic explanation according to the law of causality. They sought to replace the traditional esthetic conception of literary history by principles used in the study of natural phenomena. They searched for historical laws in literature equivalent to those formulated in the natural sciences. Wilhelm Scherer, the youngest of this group, was the only one of the three to write a comprehensive history of German literature according to these theories.

Wilhelm Scherer,² born at Schönborn in Austria, exhibited even as a student at the Gymnasium an unusual interest in the study of literature. At the age of seventeen he began his studies at

¹Jean Morel, "Französischer Brief," L.E., VI (1903-04), 1006-07; see also: "Taines Plan einer deutschen Literaturgeschichte," Hochland, I² (1904), 743-44.

²For his life see: V. Basch, Wilhelm Scherer et la philologie allemande (Paris-Nancy, 1889); Wilh. Dilthey, "Wilhelm Scherer zum persönlichen Gedächtnis," Deutsche Rundschau, XLIX (1886), 132-46; Werner Mahrholz, Literargeschichte und Literaturwissenschaft (2d ed. by Franz Schultz; Leipzig, 1932), pp. 12-15; G. Roethe, "W. Sch.", A.f.d.A., XXIV (1898), 225-42; Erich Rothacker, Einleitung in die Geisteswissenschaften (2d ed.; Tübingen, 1930), pp. 207 ff.; Erich Schmidt, "Wilhelm Scherer," Goethe Jahrbuch, IX (1888), 249-62; Edward Schröder, A.D.B., XXXI, 104-14; E. v. Wildenbruch, "Wilhelm Scherer zum Gedächtnis," Goethe Jahrbuch, VIII (1887), xvi-xix.

the University of Vienna under Bonitz, Miklosich, Pfeiffer, and Vahlen. In 1860, he went to Berlin to study "Methode" under Jacob Grimm, Moriz Haupt, Karl Müllenhoff, and Leopold v. Ranke. In 1864, he became Privatdozent at the University of Vienna, and in 1868, he was appointed professor there to succeed his teacher Pfeiffer. In 1872, he was called to Strassburg and in 1877, to Berlin.

Scherer was a genius of unusual productivity. As a student, only twenty-three years old, he had collaborated with his teacher Müllenhoff in editing Denkmäler deutscher Poesie und Prosa aus dem VIII. - XII. Jahrhundert (Berlin, 1864). In the same year he began the publication of his biography of Jacob Grimm,¹ the monumental work which he regarded as his tribute to the founder of German literary studies. In a biography of Müllenhoff, which he left unfinished, he paid homage to his teacher. His adherence to Lachmann's theory concerning the Nibelungenlied thus appears rather to be a tribute of respect to Müllenhoff, the man who influenced his scientific career, than an exemplification of his own ideas.² From Müllenhoff he inherited his animosity toward the opponents of Lachmann's theories. Scherer's polemics are well illustrated in a short essay "allerlei Polemik" where he satirically described his adversaries:

Die Zumutungen, mit denen man meine Duldsamkeit beehrt, sind etwas stark. Mir darf jedermann die allzugrosse Sicherheit vorwerfen, mit der ich angeblich meine Ansichten vortrage, obgleich die Grundlosigkeit des Vorwurfs in den meisten Fällen mit einigem guten Willen leicht zu durchschauen ist. Aber wenn ich mich über solche Vorwürfe lachend beklage, so ist das "animos." Besser doch lachend, meine ich, als mit jener plumpen Grobheit, vor der mich ein Rest von gutem Geschmack

¹In the Preussische Jahrbücher, XIV (1864), 632-80; XV (1865), 1-32; XVI (1865), 1-47, 99-139; appeared as a monograph (Berlin, 1865; 2d ed., Berlin, 1885).

²Cf. Julius Goebel, "Wilhelm Scherer," M.L.N., I (1886), 132-35.

hoffentlich zeitlebens bewahren wird, einer Grobheit etwa, wie ich sie neulich von Leipzig her erfahren, von der "süßesten aller Städte" nach Stieler (s.D.Wb. IV^b, 1611), deren Bewohner nach Papst Alexander dem Fünften (Raumer, Geschichte der Pädagogik IV, 12) sämtliche "homines civiles et in moribus bene dispositi" sind.¹

Inspired by Müllenhoff, Scherer sought to establish empirically the unique individual characteristics of the German nationality in language, poetic theory, and literary history. He regarded German philology as comprising the study of all the cultural manifestations of the German past. He proclaimed that the history of modern German literature was a constituent part of German philology. Hence only philological methods must be used in the study of modern German belles-lettres. As Lachmann had introduced the methods customary in classical philology into the study of older German literature, so Scherer aspired to adopt the same treatment for the study of modern literature and thus, to unite the older and more recent periods in the science of German philology. In analogy with the classical and old German philological methods, the interpretation and criticism of the text was to be the center of interest in modern literary history. In the light of external and internal evidence the origin of a given literary monument was to be studied and special emphasis was to be laid upon the investigation of the sources. The history of the motif was to be pursued carefully, especially with regard to borrowings and parallels. Scherer regarded the principles of the "wechselseitige Erhellung"² as of primary importance in the comparative study of literature. He further advocated the imitation of Lachmann's critical method of separating the various layers of a literary monument as a method to be used in the study of modern literature.

¹Z.f.d.A., XVIII (1875), 462.

²Geschichte der deutschen Dichtung im elften und zwölften Jahrhundert (Quellen und Forschungen XII) (Strassburg and London, 1875), p. 9.

As a child of an age in which the natural sciences were the leading discipline, Scherer considered the exact methods employed and the certainty of the results obtained in the study of natural phenomena as the criteria of every scholarly method. Thus, he enthusiastically combined the positivistic ideas of Comte, Buckle, Mill, and Taine with the exact philological methods he had learned from Haupt and Müllenhoff in order to create the "scientific" history of literature. As early as 1864 in a review of H. Hettner's "Litteraturgeschichte des 18. Jahrhunderts," Scherer formulated his conception as follows:

Die historische Grundkategorie, hat man mit Recht gesagt, ist die Causalität. Keine noch so treue und gewissenhafte Erforschung der Thatsachen, keine noch so lichtvolle und sinnige Sonderung und Gruppierung des Stoffes kann den Historiker der Pflicht entheben, die Ursachen dessen zu ergründen, was geschieht.¹

He conceived of history as "eine lückenlose Kette von Ursachen und Wirkungen"² and his continuous causality is therefore the presupposition for a scientific treatment. He was a determinist who rejected the idea of freedom of will as contradictory to the concept of cognition:

Wir sind es endlich müde, in der blosen gedankenlosen Anhäufung wohlgesichteten Materials den höchsten Triumph der Forschung zu erblicken. . . . Denn wir glauben mit Buckle, dass der Determinismus, das demokratische Dogma vom unfreien Willen, diese Zentrallehre des Protestantismus, der Eckstein aller wahren Erfassung der Geschichte sei. Wir glauben mit Buckle, dass die Ziele der historischen Wissenschaft mit denen der Naturwissenschaft insofern wesentlich verwandt seien, als wir die Erkenntnis der Geistesmächte suchen, um sie zu beherrschen, wie mit Hilfe der Naturwissenschaften die physischen Kräfte in menschlichen Dienst gezwungen werden.³

¹Österreichische Wochenschrift für Wissenschaft, Kunst und öffentliches Leben, V (1865), 758-61; 780-82. Reprinted in Kleine Schriften, ed. by Konrad Burdach and Erich Schmidt (Berlin, 1893), II, 66-71 (see p. 66).

²Ibid., p. 67.

³"Widmung an Müllenhoff," Zur Geschichte der deutschen Sprache (2d ed.; Berlin, 1890), p. xli.

In harmony with these positivistic ideas Scherer rejected, for the sake of clarity and simplicity, the psychological approaches to literature. He pursued only the empirical investigation of the literary phenomena, the unravelling of their causal interrelationship, and comparative studies. By emphasizing the importance of empirical methods he aspired to liberate German philology from the mere imitation of methods used in the study of classical philology, as he expressed it once: "Mit Hilfe der Zustände älterer Epochen haben wir gelernt, die Gegenwart historisch anzusehen; nur mit Hilfe der Gegenwart können wir lernen, zu den wenigen überlieferten Thatsachen der Vergangenheit den Schlüssel des intimeren Verständnisses zu finden."¹ His Geschichte der deutschen Literatur (Berlin, 1880-83) represented the apex of his scientific productivity and reflected all the characteristic theories and ideas of its author. Scherer, who for years through his articles in the Preussische Jahrbücher and through his lectures, had sought to interest the educated public in the results and aspirations of the literary studies, did not write a scholarly literary history for the scholar. He strove rather to furnish a discussion, which through its historical and esthetic exposition would stimulate the reader to a greater enjoyment of literature. Thus he avoided all scientific apparatus; his aim was to tell the story of the national intellectual life to the German people. He once expressed the general pedagogical importance of his work as follows:

Das Buch betrachtet die Entwicklung unserer Nation nirgends durch die Brille einer bestimmten Partei; es bekennt sich nur zu der berechtigten Parteilichkeit des Litterarhistorikers, welcher alles mit Freude begrüsst, was zur literarischen Blüte hinführt, und alles mit Trauer betrachtet, was von derselben ableitet. Und insofern will es allerdings nicht blos belehren, sondern auch überzeugen - die Überzeugung wecken, dass das Heil der deutschen Cultur nur dort zu finden

¹Kleine Schriften, I, 201.

ist, wo es unsere grossen Classiker zu finden glaubten.¹ Scherer portrayed the history of German literature as the development of the ideal of life reflected in the literary monuments. He regarded the great poets of the past and the classicists of the more recent epochs as forming an ideal community. The history of this literary brotherhood, the transition from the heroic literature of the early epochs to the courtly poetry of the great writers of the Middle Ages and from these to Goethe's Faust constituted the backbone of Scherer's literary history.² He defended his stopping with Goethe's death in the statement: "Nur hierdurch gewann ich einen würdigen Schluss, den ich durch einen Blick auf die letzten fünfzig Jahre unserer Litteratur, der sich wie ein zerstreuter und zerstreuer Anhang ausgenommen haben würde, nicht verderben wollte."³

Scherer introduced the sociological concept of the "milieu" into the German literary history. He presented extensive portrayals of the social and political conditions in which the various literary documents originated.⁴ He regarded his theory of the "Erlebtes, Erlerntes und Ererbtes" as of primary significance in the analysis of each writer to be studied. This formula represented a striking parallel to Taine's conception of "la race, le milieu, et le moment." In harmony with the general attitude of the age Scherer sought to discover "laws" as the basis of literary

¹"Ankündigung der Litteraturgeschichte," Kleine Schriften, I, 209-10.

²Cf. W. Dilthey, "Wilhelm Scherer zum persönlichen Gedächtnis," D.Rs., XLIX (1886), 142.

³J. Körner, Review of "Scherer-Walzel," Literaturblatt für germanische und romanische Philologie, XL (1919), 215. O. Walzel in the 1919 edition added the history of modern German literature (from Goethe's death to the present) as an appendix.

⁴Cf. the discussion of Wirnt von Grafenberg, Geschichte der deutschen Litteratur (2d ed.; Berlin, 1884), pp. 79-81.

studies. Thus, he arrived at his hypothesis of the development of German literature in successive cycles of three centuries each. He hence brought the history of German literature "auf ein merkwürdig einfaches Schema: drei grosse Wellen, Berg und Thal in regelmässiger Abfolge."¹ He regarded the years 600, 1200, and 1800 as the peaks, and the tenth and sixteenth centuries as the epochs of decay in German literature. He furthermore asserted that the social predominance of women was characteristic of the "Blüteperioden" and that women had no influence upon culture and literature during the epochs of decay. As early as 1875 in his Geschichte der deutschen Dichtung im elften und zwölften Jahrhundert he began to work out his theory of epochs. In an essay of 1879 he emphatically reiterated his conviction as follows:

Die zweite und dritte Blüteperiode unserer Litteratur haben mit einander gemein, dass sie Hand in Hand mit der geselligen Herrschaft der Frauen gehen. Wir können von einem Frauenthume bei Goethe ebensowohl wie bei Walther von der Vogelweide sprechen. Ich werde zu zeigen versuchen, dass auch in der ersten, in der altepischen Blüteperiode die Frauen eine bestimmende Macht sind. . . . In den Zeiten des Tiefstandes dagegen haben die Frauen keinen Einfluss auf Bildung und Litteratur, sie treten gleichsam nur im Männercostüm oder als Dienerinnen des Mannes auf. . . . Der Sinn für feine Form geht im Leben wie im Dichten verloren.

Ich habe mir erlaubt, von männlichen und weiblichen Epochen zu reden, und ich glaube, dass sie nicht blos in der deutschen Litteratur vorhanden, sondern in allen modernen Litteraturen und auch in der griechisch-römischen Geschichte beobachtet werden können. . . . Ich glaube, dass die Abwechslung männlicher und weiblicher Epochen der weitesten Verallgemeinerung fähig, dass sie deduktiv aus dem Wesen der Vererbung und des Geschlechtsverhältnisses zu begründen und für die Beurtheilung aller menschlichen Entwicklung als ein Leitfaden zu benutzen ist.²

This dogma of the rhythmical change of "männliche" and "weibliche" epochs and the subsequent generalization revealed perhaps more than any other hypothesis the influence which natural science had

¹Ibid., p. 20.

²"Skizzen aus der älteren deutschen Litteraturgeschichte," Neue Freie Presse, June 15, 1879, Nr. 5316. Reprinted in Kleine Schriften, I, 672-75.

had upon him. It was with specific reference to the study of natural phenomena that he justified his inclination to derive the desired causality by means of hypotheses. With Gervinus, the "einzige Litterarhistoriker grossen Stils, den wir besassen,"¹--as he called him--he shared the predisposition to stress the "classical" periods of German literature by an extensive treatment, while he discussed the less outstanding periods in a rather summary manner. And like Gervinus he was fond of analogies and parallels. The very first sentence of his Geschichte der deutschen Litteratur exhibited his preference for the "gegenseitige Erhellung": "Um die Zeit, in welcher Alexander der Grosse Indien für die griechische Wissenschaft aufschloss, segelte ein griechischer Gelehrter, Pytheas von Marseille, aus seiner Vaterstadt durch die Strasse von Gibraltar, fuhr an der Westküste von Spanien und Frankreich entlang, um Brittanien herum, - und entdeckte an der Mündung des Rheines die Teutonen." This refreshing style, a novelty for scientific treatises, dominated the entire work.² It became the leading history of German literature.

Scherer emphatically objected to the artificial contrast³ which prevailed between the historical and the theoretical treatment of literature. In 1880 he wrote:

Zu keiner Wissenschaft hat die Philologie eine nähere Verwandtschaft als zur Ästhetik. Und ein Philologe, der nicht zur ästhetischen Würdigung litterarischer Kunstwerke durchdringt, erniedrigt sich zum Handlanger, wo er Meister sein könnte. Deshalb ist es in der Ordnung, dass der Litterarhistoriker auch die Production der Gegenwart mit wissenschaft-

¹Idem., Kleine Schriften, I, 672.

²Cf. p. 263: "Murner hatte mehr dichterisches Talent als Brand, bei dem eigentlich nur der Reim an Poesie erinnert"; or p. 251 (discussion of Reuchlin's Henno) ". . . er ist von Hans Sachs und noch zweimal sonst übersetzt oder bearbeitet worden, und Gottsched hatte, namentlich vom Standpunkte seines eigenen Könnens, nicht Unrecht, ihn ein Meisterstück zu nennen."

³Cf. Gervinus' repugnance against esthetics.

lichem Antheile verfolge; ist ihm geschichtlich durchdringende Erkenntnis unmöglich, so mag er zeigen, ob seine ästhetische Bildung ausreicht um das Dauernde aus dem Wüste des Vorübergehenden herauszufinden.¹

According to Scherer a controversy between the two disciplines was possible only if one or both of them proceeded in a wrong manner. He regarded speculative esthetics as antiquated and strove to write a theory of poetry with an empirical basis. In his Poetik (Berlin, 1888), which he left unfinished,² he presented his views on this topic. This work marked the high point of positivistic influence upon Scherer. To a greater extent than any of his previous literary works, his Poetik was nothing more than a descriptive treatise, modelled on the expositions customary in the natural sciences. He strove to present an inductive method through which the student could penetrate to the actual process of the creation of the given poetical work. He avoided definitions.³ Scherer demanded that a work dealing with the theory of poetry should describe completely the artistic production, in its results as well as in its effects. Thus, he devoted a whole chapter to the relationship between poet and public. In accordance with the positivistic method, Scherer avoided psychological discussions as much as possible. In his hypotheses he regarded the cultural circumstances of contemporary so-called primitive tribes as equivalent to the "Urzustand" of all nations. Scherer sought throughout to classify and to analyse the theoretical problems of poetry with the impartiality of the "Naturforscher." He replaced "die Idee" and evaluations by the "ideal of a complete description" of the

¹Kleine Schriften, I, 46.

²R. M. Meyer edited the work on the basis of Scherer's own material and some notes of Scherer's lectures of 1885.

³"Ich strebe wenig darnach, das Wesen der Sache durch Definitionen aufzufassen und in eine Definition zu pressen. Ich scheue mich vielmehr vor einer Definition, weil damit zuviel Unwesen getrieben worden ist" (Poetik, p. xii).

poetical production¹ and thus combined in a unique way anti-psychological positivistic ideas with philological conceptions of literature.

Wilhelm Scherer's scholarly activity marked the climax of literary studies of the waning nineteenth century. He influenced greatly subsequent literary historians by the founding of a school which was to dominate German literary historiography until our own day. His liking for a detailed literary analysis employing methods taken from natural sciences largely shaped future scholarship.²

Richard Moritz Meyer (1860-1914), the editor of Scherer's Poetik, was the first to write the literary history of the nineteenth century from the "scientific" standpoint. His Die deutsche Litteratur des neunzehnten Jahrhunderts (Berlin, 1900) presented the individual poets as the carriers of literary currents: "Wir fassen unsere Aufgabe so, dass wir vor allem die Individuen als Träger der Entwicklung darzustellen haben, und die "Ideen" nur, insoweit sie sich in der Folge dieser Persönlichkeiten abspielen."³ In harmony with positivistic ideas he regarded individuals as determined by the climate, milieu, and the cultural conditions of their age. Throughout his work Meyer emphasized the interrelations between political and intellectual development, and he exhibited the literary reflections of philosophical, social, and religious movements. He fought against the "search for precursors" as he expressed it once in the following aphorism:

Man überschätzt heute in der Geschichte der Wissenschaften

¹Cf. F. Rothacker, op. cit., pp. 237-40.

²Cf. Erich Schmidt, Lessing (Berlin, 1884-92); R. M. Werner, Lyrik und Lyriker (Hamburg-Leipzig, 1890); A. Bielschowsky, Goethe sein Leben und seine Werke (München, 1896); Jakob Minor, Novalis Schriften (ed. Jena, 1907); Konrad Burdach, Der Ackermann aus Böhmen (Berlin, 1917).

³(2d ed.; Berlin, 1900), p. 6.

die "Vorläufer." Nicht jeder, der einen später wichtigen Gedanken gedankenlos ausspricht, ist ein Johannes. Es gibt auch Vorläufer, die nur in buntem Aufputz vor dem Wagen der Fürsten schreiend und um sich schlagend einherlaufen.¹

Methodologically he introduced the concept of the generation into literary history,² a theory which Ottokar Lorenz had proposed for the study of political history.³ Meyer, however, modified Lorenz' method by discussing the literature of the nineteenth century in sections corresponding to the decades in which the various authors were born. Since this mechanical grouping generally met with a sharp disapproval (in the 3d ed., Bln., 1905) Meyer abandoned the system of decades in favor of a more esthetic division in chapters as: "Die Tendenz," "Das individuelle Moment," "Volkstum," "Die neue Lyrik," and similar rubrics. Meyer sought to establish a "scientific" basis⁴ for the literary history of the nineteenth century and thereby to settle the evaluation of hitherto disputed writers as C. F. Meyer, G. Keller, F. Hebbel, O. Ludwig, Th. Storm, Th. Fontane, and G. Hauptmann.

¹"Philologische Aphorismen," G.R.M., II (1910), 643.

²Friedrich Kummer, Deutsche Literaturgeschichte des 19. Jahrhunderts dargestellt nach Generationen (Dresden, 1908), presented the history of German literature according to generations. He defined his method as follows: "Eine Generation . . . ist die relative Einheit aller etwa gleichaltrigen Menschen, die aus den gleichen wirtschaftlichen, sozialen und politischen Zuständen hervorgegangen sind und daher mit verwandter Weltanschauung, Bildung und Moral ausgestattet sind" (16th ed.; Dresden, 1922). See also: Hans von Müller, Zehn Generationen deutscher Dichter und Denker, Die Geburtsjahrgänge 1561-1892 in 45 Altersgruppen zusammengefasst, Zugleich ein kleiner Führer durch Goedeke's Grundriss Bd. 3-12 (Berlin, 1928), a purely statistical compilation. Julius Petersen, "Die literarischen Generationen," Philosophie der Literaturwissenschaft, ed. by Emil Ermatinger (Berlin, 1930), a fundamental theoretical discussion of the problem.

³Cf. his Die Geschichtswissenschaft in Hauptrichtungen und Aufgaben (Berlin, 1886), pp. 272-311; see also Dilthey's attitude, infra, pp. 35-36.

⁴Cf. his Grundriss der neueren Literaturgeschichte (Berlin, 1902; 2d ed., 1905), a valuable bibliographical tool for the study of literature after 1850, was modelled on Goedeke's famous Grundriss.

Despite his confidence in and his hopes for modern German literature¹ Meyer's failure to admire the "konsequenten Naturalismus" aroused the ire of Arno Holz, who severely criticized the author in the pamphlet Dr. Richard M. Meyer, Privatdozent an der Universität Berlin, ein litterarischer Ehrabschneider (Berlin, 1900). Karl Bleibtreu in his "Litteraturgeschichte des Tiergartenviertels," Kritik, XV (1900), 186-188 joined Holz in the condemnation of Meyer's history of modern literature. Almost ten years later, Meyer replied to these attacks in the following words:

Zwischen Literatur und Literaturgeschichte besteht allezeit derselbe Kampf wie zwischen dem Besteller und dem Porträtmaler: Jener verlangt brennend gemalt zu werden und findet unbedingt jedes Konterfei unähnlich, wobei dann die liebe Familie sekundiert: "Solchen Mund hat er doch wahrhaftig nicht!" Wir könnten mit Paul Meyerheim antworten: "Meine Gnädige, ich habe den Mund schon so klein wie möglich gemacht, aber ich kann ihn ja auch ganz fortlassen." An Schönmalern, die nach Bedarf (oder doch beinahe) schmeicheln, fehlt es ohne hin in der literarischen Biographik so wenig wie beim Familienporträt in Öl.²

The controversies between the writers and the literary historian clearly revealed the difficulty of a historical evaluation of contemporary literary events. Outstanding contemporary writers as Keller, Liliencron, Dehmel, Spitteler, and Rosegger emphatically opposed the "literary infection" of the age and they ridiculed the scholars of modern literature in "Professor Glauberecht Goethefest Dünkel von Weisenstein," who knew much better the intentions of the poet than he himself did.³ They vigorously protested

¹"Dass es grössere Dichter gab als jetzt leben, dass es grössere Zeiten gab als wir erlebten, - wir wissen es alle. Aber was in unseren Tagen sich regt, ist uns frohe Botschaft von grossen Dichtern und grossen Zeiten der Zukunft" (2d ed.; Berlin, 1900), p. 926.

²"Alte und neue Literaturgeschichte," G.R.M., II (1910), 342.

³Cf. Gottfried Keller's letter to Paul Heyse of November 30, 1880: "So hat mir die neue philologische Schule Wilhelm Scherer's jetzt methodisch durch Vergleichung und Textkritik von 'Ausgabe A und B' nachgewiesen, dass ich den eigenen Grünen

against editing the early versions of literary documents. Rosegger expressed the sentiment shared by most writers against the search for the original uncorrected variants of "Urfaust" and "Urmeister" as follows: "Der Himmel bewahre uns davor, dass wir neben den vollendeten Werken der Dichter auch noch ihre Konzepte edieren."¹ This opposition on the part of the writers themselves against an inclusion of their works into a historical-scientific analysis and the general attitude of the students of literature who believed that modern belles lettres were unfit for a historical interpretation were responsible for the fact that R. M. Meyer's work was for a long time the only academic discussion of contemporary German literature while scholarly treatments² of the more remote epochs of German literature stood in greater favor with the professional literary historians of the philological and positivistic school. Julius Petersen who programmatically defined his conception of the genuine historian of literature "als Notar, der das Testament des Lebenden in Verwahrung nimmt,"³ regarded the discussions of contemporary literature as literary criticisms and not as literary histories. From this point of view Albert Köster (1862-1924) summoned the last of the followers of Scherer to co-operate in the

Heinrich verballhornt habe" (Reprinted D. M. Sarnetzki, "Die Literaturwissenschaft und die Dichtung und Kritik des Tages," Philosophie der Literaturwissenschaft, ed. by Emil Ermatinger [Berlin, 1930], pp. 464-65).

¹Cf. O. Benda, Der gegenwärtige Stand der deutschen Literaturwissenschaft (Wien, 1928), p. 8.

²Cf. Joh. Kelle, Geschichte der deutschen Litteratur von der ältesten Zeit bis zur Mitte des elften Jahrhunderts (Berlin, 1892). Rud. Kogel, Geschichte der deutschen Litteratur bis zum Ausgang des Mittelalters (Strassburg, 1894-97). Gust. Ehrismann, Geschichte der deutschen Literatur bis zum Ausgang des Mittelalters (München, 1918-1934). S. Aschner, Geschichte der deutschen Literatur (Berlin, 1920). W. v. Unwerth und Th. Siebs, Geschichte der deutschen Literatur bis zur Mitte des elften Jahrhunderts (Berlin and Leipzig, 1920).

³"Literaturgeschichte als Wissenschaft," G.R.M., VI (1914), 150-51.

creation of a monumental Geschichte der deutschen Literatur, the first volume of which was Hermann Schneider's Heldendichtung Geistlichendichtung Ritterdichtung (Heidelberg, 1925). In his introductory remarks already Schneider emphasized his purely philological-positivistic conception of literary history:

Dieses Buch will keine Geistesgeschichte des deutschen Mittelalters sein und keine allgemeine Stilgeschichte, aber auch kein Grundriss voller Zahlen und Namen und keine blosse Aneinanderreihung der vorhandenen Schriftdenkmäler; sondern eine Literaturgeschichte. . . . Dieser objektiven Entpersönlichung entspricht es, wenn das subjective Werturteil aus der Literaturgeschichte möglichst ausgeschaltet werden soll.

Albert Köster who at his death left behind him Die deutsche Literatur der Aufklärungszeit reiterated Schneider's views:

Wie ich dabei alle Vorarbeiten der Kulturgeschichte, der Ästhetik und ihrer Geschichte, der Stilgeschichte, der Soziologie und der Geschichte der Musik und der bildenden Künste dankbar verwertet habe, wird jeder der Bescheid weiss, oft an einem einzigen Wort erkennen. Aber Kulturgeschichte, Stilgeschichte, Geistesgeschichte, Geschichte der Ästhetik und wie sie heissen, jede von hohem und höchstem Wert sind alle keine Literaturgeschichte, keine Geschichte der Kunst, deren Ausdrucksmittel das Wort ist.¹

Despite these convincing words a certain resignation can be felt between the lines, a resignation which marked the end of the once so powerful and aggressive school, founded by Wilhelm Scherer.

¹A. Köster, Die Deutsche Literatur der Aufklärungszeit, ed. by Julius Petersen (Heidelberg, 1925), pp. iv-v.

THE ETHNOLOGICAL INTERPRETATION OF LITERATURE

Taine's idea of the significance of ethnological heritage ("le race") was not entirely new to the study of German literary history. As early as the beginning of the nineteenth century German literary historians sought to interpret literature from the geographical-historical point of view.¹ Hyazinth Holland (1827-1918),² a student of Josef Görres, discussed Bavarian literature from the ethnographical standpoint. Sponsored by King Maximilian II, Holland wrote the Geschichte der altdeutschen Dichtkunst in Bayern (Regensburg, 1862). Since he was aware of the difficulties resulting from the contemporary purely political boundaries of the territory he treated, he defined the geographical limits of his work as follows:

Was nun den uns zugewiesenen Grund und Boden und das darauf hausende Volk betrifft, so ist dessen Begriff durch die verschiedenen Jahrhunderte wohl immer ein anderer, je nachdem die Gränzen sich ausgedehnt oder zusammengezogen, je nachdem neue Stämme eingemischt oder früherere ausgeschieden wurden. Die vorschreitende Geschichte wird uns demnach immer veränderte Gränzen nach jeder Richtung hin vorschreiben, wobei die heutigen nur insoweit massgebend sind, dass wir z.B. unmöglich ein Dichtergrab, welches im jetzigen Bayern liegt, zu übergehen vermöchten, selbst auf die Gefahr hin, der darinnen ruhende Poet habe früher mit dem eigentlichen Kernlande nur in flüchtiger, durchziehender Berührung gestanden. So, den doppelten Gesichtskreis im Auge behaltend, werden wir wohl öfters die heute nicht mehr zum bayrischen Territorium gehörige Nachbarschaft betreten müssen, wenn selbe in einer Zeit zu uns gehörte, in der dichterische Kräfte darinnen lebten und schufen; es ist das der einzige Ausweg, um allen Ansprüchen und dem

¹Cf. R. F. Arnold, "Territoriale Literaturgeschichten. Ein bibliographischer Versuch," Z.f.d.U., XXVII (1913), 225-33, where 177 literary histories dealing with the literatures of individual states, provinces and cities are listed; idem., Allgemeine Bücherkunde zu neueren deutschen Literaturgeschichte (3d ed.; Berlin and Leipzig, 1931), pp. 101-14; Karl von Bahder, Die deutsche Philologie im Grundriss (Paderborn, 1883), pp. 40-42.

²For his life see: Aloys Dreyer, "H. Holland," Hochland, XXIV² (1926-1927), 553-54.

historischen Rechte Genüge zu leisten, und wir erklären dieses im Voraus, um später weder der Engherzigkeit noch einer unstatthaften Räuberei geziehen zu werden. Dass ganz entgegengesetzte Stämme und fremdliegende Bezüglichkeiten dabei weniger betont werden können, liegt klar in der Natur der Sache.¹

In the preface to this work he referred to similar discussions by Toscano del Banner for Austria, Wackernagel for Switzerland, and Weinhold for Styria as examples of a geographical literary history. Holland, however, was the first to describe the geographical and ethnological limitations and to establish this treatment of literature beside the traditional synchronistic method.

Almost a decade later Wilhelm Scherer took up the idea of studying the national characteristics in literature. In the Geschichte des Elsasses von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart (Berlin, 1871) he and Ottokar Lorenz sought to portray the "Schicksale eines bestimmten Landstriches wie die allseitige Entfaltung einer einheitlichen Persönlichkeit."² In comparing the literature of the twelfth century with that of the eighteenth century Scherer emphasized the ethnological theory as follows: "Auf den nationalen Ursprung hin angesehen finden sich in beiden Epochen vielerlei geistige Strömungen zusammen: eine germanische, eine celtisch-französische, eine antik romanische, eine semitisch-orientalische."³ The increased nationalism and the struggle of the German minorities in the border states inspired the new science of German folklore and multiplied the local and dialectic anthologies and histories of literature. In his excellent Geschichte der deutschen Literatur in Böhmen bis zum Ausgang des sechzehnten Jahrhunderts (Prag,

¹Pp. 2-3.

²Ottokar Lorenz and Wilhelm Scherer, Geschichte des Elsasses von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart (2d ed.; Berlin, 1872), preface.

³Geschichte der deutschen Dichtung während des elften und zwölften Jahrhunderts, p. 143.

1894), Rudolf Wolkan (1860-1927) presented a comprehensive history of German culture in Bohemia. Hermann Fischer (1851-1920) discussed in individual essays Swabian literature in his Beiträge zur Litteraturgeschichte Schwabens (Tübingen, 1891-99) and Die schwäbische Literaturgeschichte im 18. und 19. Jahrhundert (Tübingen, 1911). Jakob Baechtold (1848-1897) with his famous Geschichte der deutschen Litteratur in der Schweiz (Frauenfeld, 1892) gave the fundamental exposition of his native literature. Rudolf Krauss (b.1861) presented a comprehensive literary history of Swabia in his Schwäbische Litteraturgeschichte (Freiburg, 1897-99). In the preface he defended his work as a guardian of the Swabian cultural heritage. He believed that the political unification of the German states might destroy the individualism of the various provincial traditions and that it was his duty to exhibit the peculiarities of the Swabian literary contributions. The monumental Deutsch-Österreichische Literaturgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Dichtung in Österreich-Ungarn von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart by J. W. Nagl, J. Zeidler, and E. Castle (Wien, 1897-1936) represented the climax of territorial literary historiography. With a never weakening thoroughness the authors collected a mine of literary material and provided the basis for the future study of German literature and culture in the former Austrian monarchy.

All these literary discussions, although exhibiting an admirable scholarship, were based primarily upon a provincial patriotism. It is the everlasting merit of August Sauer (1855-1926),¹ the pupil of Scherer, to have furnished the theoretical

¹For his life see: Josef Nadler, "vier einer Ernte," Hochland, XXIV¹ (1926-27), 510-18; Alfred Rosenbaum, August Sauer, ein bibliographischer Versuch (Prag, 1925); Georg Stefansky, "August Sauer," Euphorion, XXVIII (1927), 1-8.

basis for the ethnographical interpretation of literature. Sauer, born in Wiener Neustadt, was the classmate of Jakob Minor and Josef Seemüller at the Schottengymnasium. Under Tomascheck he studied German literature at the University of Vienna and after receiving the degree of doctor of philosophy in 1877, he went to Berlin to continue his studies under Wilhelm Scherer. In 1879 he became professor at the University of Lemberg, from 1883-86 he held the same position at Graz and in 1886 he was called to the University of Prague as successor of Jakob Minor. Sauer, the outstanding scholar of Grillparzer,¹ and the founder of Euphoriön, rather early recognized the essential cultural differences of the various local traditions prevailing in the individual parts of the Austrian monarchy. As early as 1900 in a review of R. M. Meyer's Die deutsche Litteratur des neunzehnten Jahrhunderts Sauer enunciated his ethnographical conception of literary historiography:

Noch ein dritter Einteilungsgrund läge nahe, den Meyer in der Vorrede schroff abweist: der landschaftliche. Gewiss hat Meyer recht, wenn er von einer Überschätzung minderwertiger Dialektlitteratur, bodenständiger Mittelmässigkeit, schwächerer Heimatskunst nichts wissen will. Aber deswegen, weil ein Prinzip falsch angewendet oder einseitig übertrieben wird, braucht es selbst noch nicht falsch zu sein. Vielleicht gleichen sich die Unterschiede im Charakter der deutschen Stämme und Landschaften einmal so sehr aus, dass man ein einheitliches Bild unserer Litteratur wird entwerfen können. Heute wurzelt sie noch sehr stark in der einzelnen Landschaft, nicht bloss bei den politisch vom Mutterlande getrennten Stämmen, sondern auch im Reiche selbst. Giebt es nun eine so weit verbreitete und reich gegliederte Dialekt-Litteratur von solcher Kraft, Gesundheit und Urwüchsigkeit, von solcher Eigenart, und wenn man will Rückständigkeit wie die oberösterreichische, steirische, tyrolische, schwäbische, bayrische usw., so muss sie mit die Grundlage der allgemeinen Darstellung der deutschen Litteraturgeschichte, auch wenn nicht alle einzelnen Werke dieser Dialektdichter zum Gemeingut des ganzen deutschen Volkes geworden sind. . . . Hier wäre das Erdreich aufzuwühlen. . . . Hier träten die Dichter zu neuen Gruppen zusammen, neue Vergleichungspunkte ergäben sich und für die meisten der schon jetzt geschätzten und bewunderten Dichter fänden sich neue Beweise für die Richtigkeit des zeitgenössischen oder histo-

¹Cf. Franz Grillparzer Gesammelte Werke auf Grund der von der Gemeinde Wien veranstalteten kritischen Gesamtausgabe, ed. by Edwin Rollet and August Sauer (Wien, 1923-1925).

rischen Urteils aus den bisher unergründeten Tiefen echterer Stammesart. Die deutsche Litteraturgeschichte muss noch einmal von unten auf geschrieben werden. Die Gipfel werden zwar dieselben bleiben, aber sie werden vielfach in neuem und hellerem Licht erstrahlen.¹

Sauer thus more clearly formulated the positivistic idea of the geographical and ethnographical influences than his teachers Scherer or Müllenhoff had done. His belief in Adolf Hauffen's definition of folklore: "die wissenschaftliche Formel für den Begriff Volksseele zu finden"² led him to emphasize the significance of these problems. Seven years after the publication of the above review Sauer reiterated this conviction in his famous inaugural-lecture as "Rektor" of the "K.K. Deutschen Karl-Ferdinands-Universität" at Prague. In this lecture, entitled "Literaturgeschichte und Volkskunde"³ he gave a program of and simultaneously a commentary on a comprehensive cultural policy. He revealed the scientific problem inherent in the mutual relationship between ethnological heritage and literature, and hence demanded that literary history be made a cultural and political tool of the schools.⁴ He believed that the existing literary histories did not sufficiently consider the geographical and ethnographical dependence of poets; thus, he enlarged the theory of the racial and environmental heritage as follows:

¹Euphoriön, VII (1900), 380-81.

²Adolf Hauffen, Einführung in die deutsch-böhmische Volkskunde nebst einer Bibliographie (Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde hg. von der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen, I) (Prag, 1896), p. 94.

³August Sauer, Literaturgeschichte und Volkskunde, Rektoratsrede. Gehalten in der Aula der deutschen Universität in Prag am 18. Nov. 1907 (2d ed. by Georg Stefansky; Stuttgart, 1925).

⁴Cf. Franz Koch, "Stammeskundliche Literaturgeschichte," Dt. Vjs., VIII (1930), 143-47; Werner Mahrholz, op. cit., p. 129; Josef Nadler, "Vier einer Ernte," Hochland, XXVI (1926-27), 516; Rudolf Unger, Aufsätze zur Prinzipienlehre der Literaturgeschichte (Berlin, 1929), pp. 174-76; idem., Jahresberichte, XVII-XVIII (1906-07), Pt. II, 486.

Im letzten Grunde ist der Mensch, wie weit sich seine spätere Entwicklung auch in ferne Regionen erstrecken möge, ein Produkt des Bodens, dem er entsprossen ist, ein Angehöriger des Volksstammes, der ihn hervorgebracht hat, ein Glied der Familien, aus deren Verbindung er entsprungen ist. . . . Die Stammesmerkmale bilden die älteste und festeste Schicht, auf welcher alle anderen Einflüsse und Eindrücke, wie sie Erziehung und Bildung und Leben mit sich bringen, sich aufbauen, und wären uns diese Stammesmerkmale bekannt, wären sie wissenschaftlich bemerkbar, so gäben sie ein ausgezeichnetes Kriterium zu einer gewissermassen natürlichen Gruppierung auch der Literaten und Dichter eines Volkes. . . .¹

He regarded Robert Nagel's Deutscher Literaturatlas (Prag, 1907) as the dawn of a new age in literary studies. Sauer rejected all objections against the geographical and ethnographical grouping of poets by asserting that even the greatest of the German writers, Lessing, Schiller, and Goethe, were deeply rooted in their native tribal heritage. He thought that the improved means of transportation, the life in the big cities, and even the superculture of modern society could not eradicate these innate racial characteristics. In the rapidly growing science of folklore he saw the best guardian against vague generalities and phantastic constructions of overenthusiastic ethnographical literary historians. He charged the folklorists with the task of furnishing the data for the ethnological history of literature.

Gelingt es daher der noch jungen Wissenschaft der Volkskunde, diese hohe Aufgabe zu erreichen, liefert sie wissenschaftlich gut fundierte, sorgfältig abgewogene Charakteristiken von dem Wesen des nach Landschaften und Stämmen gegliederten deutschen Volkes: dann hat die Literaturgeschichte zur Beurteilung der Zugehörigkeit des einzelnen Schriftstellers zu diesem Volkstum, zur Beurteilung des stammheitlichen, landschaftlichen, volkstümlichen Einschlags im Wesen des einzelnen Dichters die . . . gesuchte feste Grundlage, und es steht dem Versuch, die Geschichte der deutschen Literatur selbst nach Landschaften und Stämmen zu betrachten, nichts mehr im Wege.¹

Summarizing his exposition, Sauer proposed the following four

¹Reprinted from Unger, Aufsätze zur Prinzipienlehre der Literaturgeschichte, p. 174.

²Ibid., p. 175.

theses: (1) The family-history is to be utilized to a greater extent in literary-biographical studies, and genealogical trees are to be made for all significant writers. (2) The writing of provincial and local literary histories is to be encouraged, and the general histories of German literature are to be supplemented by geographical and ethnographical literary discussions. (3) The literary historians are to be urged to use the results of folkloristic studies more than in the past, and the folklorists themselves are to be encouraged to go beyond the mere collecting and describing to the thorough analysis of the ethnological and geographical characteristics of the German nation. These three points he regarded as the presupposition for his fourth and last proposal:

Es ist der Versuch zu machen, einen Abriss der deutschen Literaturgeschichte in der Weise zu liefern, dass dabei von den volkstümlichen Grundlagen nach stammheitlicher und landschaftlicher Gliederung ausgegangen werde, dass die Landschaften und Stämme in ihrer Eigenart und Wechselwirkung darin mehr als bisher zur Geltung kommen und dass bei jedem Dichter, jeder Dichtergruppe und jedem Dichtwerke festgestellt werde, wie tief sie im deutschen Volkstume wurzeln oder wie weit sie sich etwa davon entfernen. Der Literaturgeschichte von oben träte eine literaturgeschichtliche Betrachtung von unten, von den volkstümlichen Elementen aus mit besonderer Berücksichtigung der Dialektpoesie zur Seite.¹

Josef Nadler (b. 1884), a student of August Sauer, put the theories of his teacher to the test. In a fundamental essay "Die Wissenschaftslehre der Literaturgeschichte; Versuche und Anfänge" Nadler defined German literary history as follows:

Deutsche Literaturgeschichte ist die Wissenschaft von allen literarischen Denkmälern der Form und dem Inhalt nach, die deutsche Sprachform haben und von Deutschen stammen. Ihr Erkenntnisziel ist der für sie höchste Begriff "deutsch-schrifttümlich." Ihre Erkenntnismittel sind ausgehend von den Denkmälern, fortschreitende Begriffsbildung, Quellendenkmäler, der Induktionsschluss und der Begriff der ursächlichen Abfolge. Ihre wesentlichen Hilfswissenschaften sind Sprachwissenschaft, Familiengeschichte, Ethnographie, Geographie, Volkskunde.²

This definition contained the scholarly program of its author and

¹Ibid.

²Euphorion, XXI (1914), 51.

simultaneously revealed Nadler's dependence upon Sauer's ethnological and geographical theories. Nadler enthusiastically accepted the challenge of his teacher and undertook the tremendous task of writing the Literaturgeschichte der deutschen Stämme und Landschaften (Regensburg, 1912-18; 3d ed., 1929-32).¹ He considered it his goal to study the effects of space, time, geographical surrounding, genealogical heritage, intellectual currents, and social conditions upon the development of German literature. Thus, he sought to explain the origin of the literary monuments and to

¹The following books, essays, and reviews deal with Nadler's work and theories: Josef Nadler, Entwicklungsgeschichte des deutschen Schrifttums (Jena, 1914); idem., "Die Wissenschaftslehre der Literaturgeschichte: Versuche und Anfänge," Euphorion, XXI (1914), 1-63; idem., Die deutschen Stämme ("Frommanns philosophische Taschenbücher," V [Stuttgart, 1925], 5); idem., "Forschungsprobleme der Literatur des neunzehnten Jahrhunderts," Euphorion, XXVII (1926), 114-21; idem., "Kirche, Staat, Literatur," Hochland, XXVII (1928-29), 113-23; idem., "Die literaturhistorischen Erkenntnismittel des Stammesproblems," Schriften der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Verhandlungen der Deutschen Soziologentage, VII (Tübingen, 1931), 242-57; idem., "Rassenkunde, Volkskunde, Stammeskunde," Dichtung und Volkstum, XXXV (1934), 1-18; idem., "Stamm und Landschaft," Neophilologus, XXI (1936), 81-92; R. F. Arnold, "Territoriale Literaturgeschichten: ein bibliographischer Versuch," Z.f.d.U., XXVII (1913), 225-33; Oskar Benda, Der gegenwärtige Stand der Literaturwissenschaft (Wien and Leipzig, 1928), pp. 16-17; F. Braig, Hochland, XXVII (1928-29), 316-17; C. Enders, Jahresberichte, XXIV (1913), Pt. II, 383-85; H. Feigl, Zeitschrift für Bücherfreunde, IV¹ (1912), 199-200; idem., Jahrbuch der deutschen Bibliophilen, XIV-XV (1927-28), 161; Hermann Gumbel, "Stamm und Landschaft in der deutschen Literaturwissenschaft," Zeitschrift für deutsche Bildung, VII (1931), 113-19; K. Helm, Hessische Blätter für Volkskunde, XIII (1914), 137-40; Franz Koch, "Zur Begründung stammeskundlicher Literaturgeschichte," Preussische Jahrbücher, CCVI (1926), 141-58; idem., "Stammeskundliche Literaturgeschichte," Dt. Vjs., VIII (1930), 143-97; W. Kosch, "Literaturgeschichte und Volkskunde," Deutsche Literaturzeitung, XXIX (1908), 2821-28; K. E. Lusser, "Joseph Nadlers Neubegründung der Literaturgeschichte," Hochland, XXI² (1923-24), 192 ff.; Werner Mahrholz, Literargeschichte und Literaturwissenschaft (2d ed. by Franz Schultz; Leipzig, 1932), pp. 130-45; Paul Merker, "Neue Aufgaben der Literaturgeschichte," Z.f.DKde. (Ergänzungsheft XVI) (1921), 37-38; Günther Müller, Literarischer Handweiser, LXIV (1928-29), 531-33; August Sauer, "Alte und neue Literaturgeschichten," Euphorion, II (1894), 141-64; idem., "Joseph Nadler und seine Sittengeschichte der deutschen Stämme und Landschaften," Sudetendeutsches Jahrbuch, I (1924), 63-66; A. Vezin, "National-Literatur und Stammesliteratur," Literarischer Handweiser, L (1912), 409-14; Georg Witkowski, Zeitschrift für Bücherfreunde, Beiblatt, n.F., XX (1928), 174-75.

discover the driving mental forces within the poet.

Nadler, who came from the Bohemian melting pot, where so many different racial groups live next to each other, very early came in contact with ethnographical minorities:

Es war der Geist, der wie ein Weggenosse von Fleisch und Blut mit jedem über die alte Prager Brücke wandert, der Geist des Volkstum, dessen Nähe nicht überall, weil ihm kein Gegensatz weckt, so unmittelbar anschaulich ist. Wer wie wir alle Not, allen Schmerz und jede Freude geistigen Lebens aus dem Drängen, Stossen und Reiben der Rassen, Sprachsippen und Einzelstämme schöpft, die eine Welt für sich in den Bergkessel von Orsowa bis zur Elbpforte, bis Trient und bis zur Adria geworfen sind, all denen bedeutet das Volkstum den Schlüssel zu jeder Offenbarung, ein tägliches Erlebnis, eine dauernde Offenbarung.¹

His own experience led him to the definite conclusion:

Erkennt man an, dass nationale Literaturen nicht ein Internationales sind, lediglich differenziert durch verschiedenen sprachlichen Ausdruck, so muss man nach der ganzen Vergangenheit unseres Volkes den Begriff der Stammesliteratur anerkennen. Seine Verneinung leugnet auch das innere Wesen aller Nationalliteraturen.²

He conceived of German literature as an organism composed of different regional literatures, and of individual writers merely as carriers of the ethnological peculiarities of their tribes. This collectivistic conviction he expressed as follows:

Geschichte als Tatsache ist keine Summe von Einzeltaten Einzelner; denn wie sollten sie ein ganzes werden, wenn tausend blinde Willen sie bewegten und wenn sie keine gemeinsamen Wurzeln hätten. Geschichte als Erkenntnis ist kein Zusammenzählen von Einzelkenntnissen; denn wie soll ich zur überschauenden Höhe des Ganzen gelangen, wenn ich die Bausteine der Kenntnisse nebeneinander lege. . . . Gesamtgeschichte an Einzelnen betrachten und erkennen wollen hiesse in einem Baumstamme Längseinschnitte an beliebiger Stelle zu machen, um so den Aufbau des Baumes zu erkennen. Da bleibt eben nur der Querschnitt, Querschnitte so eng als möglich übereinander gelegt.³

¹Literaturgeschichte der deutschen Stämme und Landschaften (1st ed.; Regensburg, 1912), preface; reprinted from C. Enders, Jahresberichte, XXIV (1913), Pt. III, 383-84.

²Reprinted from A. Vezin, Literarischer Handweiser, I (1912), 411.

³Reprinted from Enders, op. cit., pp. 384-85.

To provide the necessary cross-sections of the tree of German literature Nadler included an overwhelming number of literary monuments as well as of writers. In contrast to the traditional literary histories, which dealt only with literary events influencing the whole of German literary development, Nadler discussed also many local literary documents and an astonishing number of unknown or obscure writers. He exhibited thus a comprehensive picture of German literature ranging from the early German-Latin poetry to the most recent dialect literature, from folk poetry to philosophical and scientific treatises. He analyzed ethnologically and geographically the whole of German literary production as one great entity. He emphatically explained this as follows: "Nicht eine Landschaft als Tummelplatz zufällig zusammengewürfelter Einzelner, sondern als Nährboden, als Materielles, als Trägerin eines ganz bestimmten Menschenschlages, von der aus beidem, Blut und Erde, das Feinste, das Geistigste, wie in goldenen Dämpfen aufsteigt."¹ Nadler based his exposition on the hypothesis that the German nation had originated from two ethnologically, psychologically, and culturally different groups: from the "Old German" tribes of more or less pure Germanic stock between Rhine and Danube including the Alemanian-Swabians, Franks, Thuringians, who all were in close contact with Romance culture, and from the "New German" tribes of mixed Germanic and Slavic stock from the colonial regions south of the coast and east of the rivers Elbe and Saale comprising the Meissnian Saxons, Brandenburgians, Silesians, and Old Prussians. Nadler attributed a special development to the Bavarian-Austrian tribe inhabiting the regions between the two chief ethnological units.

¹Reprinted from Werner Mahrholz, Literargeschichte und Literaturwissenschaft (2d ed.; Berlin, 1932), p. 136.

In four weighty volumes Nadler related the history of German literature according to the above outlined scheme. The first volume entitled "Die altdeutschen Stämme" analyzed the literature of the German tribes which settled on old Roman soil and hence became the transmitters of the classical traditions of antiquity. In the course of this discussion Nadler portrayed the acceptance and modification of the classical tradition by the Old German tribes up to the year 1740. In the second volume "Sachsen und das Siedelgebiet" he presented the literary development of East German colonization from the beginning to the death of Frederic II of Prussia. The works of Klopstock, Lessing, Kant, Hamann, and Herder marked the apex of the cultural achievements of the Saxonian-East German culture. In the third volume "Der deutsche Geist" Nadler showed how the two movements unite. The German classicism of Goethe and Schiller is the continuation and the renaissance of the German heritage from classical antiquity. The old German restoration appears as the reaction of Old German tradition against classicism. The conclusion of the Eastern colonization emerges as the New German romanticism. In contrast to the traditional literary historiography¹ Nadler explained romanticism as follows:

Romantik ist die Krönung des ostdeutschen Siedelwerkes, als das gemischte Blut langsam zur Ruhe gekommen war, die Verdeutschung der Seele nach der Verdeutschung der Erde und des Blutes. Und wenn man die Augen in die weiteste erkennbare Ferne kreisen lässt: Romantik war das Umschalten der einstmalen slawischen Völker zwischen Elbe und Memel von Ostrom auf Westrom, vom griechischen zum lateinischen Wesen, vom Morgenlande zum Abendlande. Daher beginnt die Geschichte der Romantik nicht mit Friedrich Schlegel, Tieck und Hardenberg, sondern mit der Stunde, da die Neustämme geboren wurden. Sie war das Erwachen des deutschen Blutes in den eingedeutschten Völkern, wie sich das Blut der Väter oder Mütter in den Kindern reicher Ahnen regt. Deutsch wurde der Osten erst in der Romantik. Sie ist das Zeugnis, dass die Neustämme eine Rasse geworden waren, aus hundert Mischungen ein Lebendiges, Einheitliches, Neues.²

¹Cf. his Berliner Romantik 1800-1814 (Berlin, 1921).

²Literaturgeschichte der deutschen Stämme und Landschaften (3d ed.; Regensburg, 1929), I, 6-7.

He devoted his fourth volume to the discussion of German literature from 1814 to 1914. The title "Der deutsche Staat" indicates already the chief trend of this last volume: the political events of 1815, 1866, 1870, and 1914 parallel the literary life. He saw the deciding literary events centering around the Rhine, the German East, "Niedersachsen," and the Jews.¹ He also gave an account of German literature produced outside Germany and in particular of the German American literature.

In grouping the various writers into his ethnological scheme Nadler had three choices: the geographical region, wherein the writer lived, the paternal, and the maternal stock, e.g., he classified Goethe according to the maternal origin and Dehmel according to the paternal side. In some cases, however, the spiritual influence of a certain literary school proved to be more determining than the above classification as for example with the Bavarian Heinrich von dem Türlin. Nadler presented him, on the basis of the individual influence of Wolfram von Eschenbach, as a carrier of Franconian-Thuringian leanings.² To each group he attributed specific characteristics, determined by ethnological and geographical influences. Thus, the Low German Hans Frank of Mecklenburg exhibits the "dichterische Vergrübelung," the Silesian Hermann Stehr is governed by reason and has "besonderen Sinn für das Mysterium" while the Bavarian-Austrian Hugo von Hoffmansthal of Vienna is inclined towards "Theater" and "Bühne."³

In an essay Entwicklungsgeschichte des deutschen Schrift-

¹See also Josef Nadler, "Forschungsprobleme der Literatur des neunzehnten Jahrhunderts," Euphorion, XXVII (1926), 114-21.

²Cf. Franz Koch, "Stammeskundliche Literaturgeschichte," Dt.Vjs., VIII (1930), 158; A. Vezin, "Nationalalliteratur und Stammesliteratur," Literarischer Handweiser, L (1912), 412.

³Cf. Josef Nadler, "Stamm und Landschaft," Neophilologus, XXI (1936), 81-92.

tums (Jena, 1914) Nadler summarized his ethnographical-geographical method of the study of literature as follows:

Drei grosse räumliche Entwicklungszüge bewegen die Ausbildung des deutschen Schrifttums. Der eine am Rhein, in den Ländern der Franken und Alemannen, auf altem römischen Kulturboden, bei den Trägern des alten deutschen Reiches; der Sinn dieses Zuges ist die Aneignung des antiken Literaturerbes von Karl dem Grossen bis zu den Klassizisten. Der andere Zug an der Donau, in den Ländern des bayrischen Volkes, auf altem römischen Kulturboden, bei den Trägern des neuen Ostreiches; der Sinn dieses Zuges ist die Umbildung des antiken Literaturerbes und sein Verschmelzen mit volkstümlichen Elementen bis zum Theater des 19. Jahrhunderts. Der dritte Zug zwischen Elbe und Weichsel, auf altem slawischen Siedelboden, bei den Trägern des neuen deutschen Reiches; der Sinn dieses Zuges ist die Aneignung des altdeutschen Literaturerbes für diese neudeutschen Kolonistenvölker bis zur Romantik. Jeder dieser Entwicklungszüge schreitet über drei Stufen eines gesellschaftlichen, eines individuellen, eines subjektiven Seelenlebens.

In order to comply with this outline, Nadler had to group all of the German writers in one of these categories. He himself was aware of possible shortcomings in this first attempt to write the entire history of German literature from the ethnographical point of view. Since most of the preparatory investigations were lacking he charged the sociologists, folklorists, and anthropologists with the task of furnishing the data concerning the ethnological relationships of the concept "Volk." This concept he defined as: "Volk ist eine räumliche, genealogische, sprachlich handelnde Gemeinschaft, und als solche ist es Speicher und Träger des Geistigen Lebens."¹

August Sauer, who inspired Nadler to this monumental history of German literature, enthusiastically welcomed his pupil's work. It seems, however, that Sauer sought to loosen the strict causality of Nadler's method to conform better to the real facts

¹Josef Nadler, "Kirche, Staat, Literatur," Hochland, XXVI¹ (1928-1929), 113; see also: idem., "Die literaturhistorischen Erkenntnismittel des Stammesproblems," Schriften der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Verhandlungen der Deutschen Soziologentage, VII (1931), 242-57; idem., "Rassenkunde, Volkskunde, Stammeskunde," Dichtung und Volkstum, XXXV (1934), 1-18.

of life. In his essay "Joseph Nadler und seine Sittengeschichte der deutschen Stämme und Landschaften" Sauer, the founder of the ethnological interpretation of literature, gave the following formulations of his views:

Aus den geologischen und geographischen Grundbedingungen, aus den jahrhundertelangen Blut- und Schicksalsgemeinschaften, aus der politischen Abgeschlossenheit oder Verbundenheit, aus der religiösen Eintracht oder Zwietracht und anderen tausendfältigen Voraussetzungen erwächst die gemeinsame Denkart, der Charakter, der Geist einer Landschaft. Aus ihren Tiefen steigt der Einzelne empor, mit ihr verwurzelt und verwachsen. Er kann verpflanzt werden in eine andere Landschaft, er kann in dieser ein Fremdkörper bleiben, er kann verbleichen und verdorren, er kann neue Wurzeln schlagen und mit der neuen Landschaft verwachsen, deren Volkscharakter veredelnd oder verschlechternd, dauerhaft bestimmend und verändernd. Die vielfältigsten Möglichkeiten, Berührungen, Beeinflussungen, Abweisungen und Kämpfe sind da möglich.

Der fremde Blutstropfen in der gleichartigen Mischung wird sich geltend machen, sich von seiner Umgebung abheben und unterscheiden. Er kann um sich greifen, diese mitreißen; er kann in ihr auf- und untergehen, kann der Masse angegliedert werden. Auch hier gibt es Sieger und Besiegte.¹

Thus, uncovering the complexity of the problems involved in the ethnological-geographical analysis of literature Sauer recognized Nadler's work as the turning point of modern German literary historiography, and, we might add especially of the materialistic literary historiography which seeks to interpret works of literature by the facts of environment.

¹A. Sauer, *Sudetendeutsches Jahrbuch*, I (1924), 63-66; reprinted from Hermann Gumbel, "Dichtung und Volkstum," *Philosophie der Literaturwissenschaft*, ed. by Emil Ermatinger (Berlin, 1930), p. 65.

THE IDEALISTIC INTERPRETATION OF LITERATURE

Nadler's work, viewed historically, represented one link in the chain of rationalistic literary histories, which for a time at least appeared to be the "allein seeligmachende" explanation of literature. The literary interpretation modelled on the methods used in the study of natural sciences, however, found a counter-balance in those literary analyses which put the consideration of the poet's philosophy of life into the foreground of their studies.

In an age of materialism and rationalism Wilhelm Dilthey (1833-1911) seems to represent a sole survivor of romanticism and the philosophic idealism. He was gifted with an almost romantic sense for the emotional vibrations of man and he searched into the hitherto unobserved relations between the outer and inner life in order to illuminate the problem of intellectual and artistic production.

As a son of a Calvinist minister, Dilthey started his studies with theology, but like so many great historians of his time, he changed to philosophy, philology, and history. Throughout his long life music and poetry attracted him equally and guided the course of his work. Even in the earliest parts of his diary we find characterizations of Mozart's music which might remind us of Kierkegaard's famous analysis.¹

Rather early in his historical studies he took a definitive position toward the historical sciences: "Es verlohnt sich nicht Historiker zu sein, wäre es nicht eine Weise, die Welt auch zu

¹Cf. G. Masur, "W. D. u. d. europ. Geistesgesch.," Dt. VJs., XII (1934), 479-503.

begreifen."¹ For him history meant the complete understanding of the world. He lamented: "Was wir wissen können, das interessiert uns nicht, und was uns interessiert, das können wir nicht wissen!"² We have a science which teaches us to calculate the routes of distant cosmic bodies--he continues--but we do not understand the nearest problem: ourselves. Here our science fails, "Denn das Herz hat einen Verstand, den der Verstand nicht versteht."³ It is the science of this field which, according to him, was still waiting to be created. He rejected the philosophy of history and the sociology of Comte. For him the philosophical basis of the new mental sciences must be psychology and the theory of knowledge. Surpassing Ranke and Burkhard, Taine and Buckle, he created a new theory in which life itself was to become the organ for the perception of the historical world.⁴ Dilthey devoted the first volume of his Einleitung in die Geisteswissenschaften to show that the process of knowing results "from the totality of human nature, which consists not only of the intellect but of the feeling and the will as well."⁵ This conception opposed the traditional theory of the positivistic school which interpreted knowledge as a result of reasoning only. In spite of this difference in opinion Dilthey was not free from the desire to prove his theory by citing laws similar to those employed in the natural sciences. In a letter of December 1886 to Graf York v. Wartenberg, Dilthey explained the delay in printing his treatise "Von der Einbildungskraft des Dichters" with his hope of discovering a "law" like that prevailing

¹Der junge D., ein Lebensbild in Briefen u. Tagebüchern 1852-70 (Leipzig, 1933), p. 81.

²Cf. F. Kuntze, "W.D.," Kunstwart, XXV¹ (1911-12), 273.

³Ibid., p. 273.

⁴Cf. Masur, op. cit., p. 503.

⁵J. Goebel, "D. and the science of literary history," J.E.G. Phil., XXV (1926), 146-47.

in the field of grammar.¹ This exhibits sufficiently his connection with the dominant tendency of his time, materialism, of which the outstanding personality in the field of literary history was Wilhelm Scherer. Dilthey showed in his obituary for Scherer² that he considered himself a co-worker of his friend who was striving for a sociological and ethnopsychological interpretation of the romantic concept of the "Volksgeist." Although working with different methods, both of them hoped to meet finally and expected to prove mutually their individual findings.

In 1865, Dilthey in his essay on Novalis³ had already introduced the principle of generations into literary history as the basis of the superindividual development of mental life.⁴ Through the concept of generations Dilthey clarified the traditional notion of romanticism. It was just this desire to illuminate this problem that led him to Novalis:

Was mich auf Novalis führt ist die weitergreifende Hoffnung, an ihm einige der wichtigeren Motive der Weltansicht aufzuklären, welche in der auf Goethe, Kant und Fichte folgende Generation hervortritt. In einem näher zu bestimmenden Sinne kann man den umlaufenden Namen der Romantik für diese Weltansicht in Anspruch nehmen. Falls man nicht vorzieht, dem Missbrauch, der seit mehr als einem halben Jahrhundert mit diesem Namen getrieben worden ist, einmal dadurch ein gründliches Ende zu machen, dass man sich seiner entledigt.⁵

In the same essay he gave a definition of romanticism: "Mit gewissen Modifikationen ist sie [romanticism], wie wir schon hervorgehoben, nichts als die Generation, welche in den neunziger Jahren heraustrat und von 1790-1800 jene entscheidende Lebensperiode

¹Cf. J. Petersen, "Literaturwissenschaft u. Deutschkunde," Z.f.Dkde., XXXVIII (1924), 409.

²D.Rs., XLIX (1886), 132-46.

³Pr. Jbb., XV (1865), 596-650.

⁴Cf. Rud. Unger, Aufsätze zur Prinzipienlehre der Literaturgeschichte (Berlin, 1929), p. 143.

⁵"Novalis," Das Erlebnis und die Dichtung (Leipzig, 1906), p. 202.

durchmachte, welche zwischen dem zwanzigsten und dreissigsten Lebensjahre liegt."¹ The spiritual elements upon which this generation is based were in his opinion Kant's philosophy and the works of the classical poets.² He considered the fermentation of the natural sciences to be another basic element.³ The lack of every impulse coming from the outside, in Dilthey's opinion, determined the attitude of the so-called romanticists, whose world was the inner one, the world of the sentimental, contemplative man.⁴

This discussion has introduced to us the two outstanding works of Dilthey concerning the study of literary history: Das Leben Schleiermachers and the essays, Das Erlebnis und die Dichtung. As a biographer Dilthey was influenced by his teacher Ranke who with Emerson and Carlyle thought in terms of hero-worship. Thus, Dilthey, too, regarded "the great individual the greatest reality in life."⁵ What Jakob Grimm meant for Scherer, Schleiermacher meant for Dilthey. In the introduction to this great biography, which remained a torso, our author described the task of the biographer: "Ich möchte, dass vor der Seele des Lesers, wenn er dies Buch schliesst, das Bild dieses grossen Daseins stehe, aber zugleich ein Zusammenhang bleibender Ideen, streng begründet, eingreifend in die wissenschaftliche Arbeit und das handelnde Leben der Gegenwart."⁶ Dilthey penetrated through the historical

¹Ibid., p. 223.

²Cf. Leben Schleiermachers (Berlin, 1870), p. 155; Erlebnis und Dichtung, p. 223.

³Ibid., pp. 223-24.

⁴Cf. ibid., "Einleitung," pp. viii-ix.

⁵H. R. Fife, "The Place of Biography in Literary History," Germ. Review, II (1927), 122.

⁶Leben Schleiermachers, p. v.

figure which he was portraying to the objective and general understanding of the age. Hence he was able to analyze the romantic school in an entirely new light.¹

Very early in his career he wrote two essays, the themes of which were to become very important for the development of Dilthey's thoughts and later works: Phantastische Gesichtserscheinungen von Goethe, Tieck und Otto Ludwig (1866)² and Hölderlin und die Ursachen seines Wahnsinns (1867). From then on the problems of the imagination and of the psychology of poetry came into his working sphere.³ The aim of Dilthey's theoretical writings was to create a new psychology, independent of empirical knowledge. A descriptive and analytical psychology was to replace the constructive and physiologically determined psychology. This new science was to interpret and to explain the most complicated matters in history: will and freedom of man, religion, art, economic life, and social behavior.⁴

Dilthey conceived of poetry as an expression of the configuration of spiritual energies which once had been alive in a poet and which can be experienced again by the reader. This concept excluded the dualism between actual life and poetry; and thus Dilthey's understanding of the poet has explained the true meaning of Goethe's appreciation of Günther: "Er wusste sich nicht zu zähmen, und so zerrann ihm sein Leben, wie sein Dichten." Dilthey considered the most important task of poetry to be a medium through

¹Cf. Erich Schmidt, D.L.Z., XXVII (1906), 25-29.

²Under the pseudonym Wilhelm Hoffner in Westermann's Illustrierte Deutsche Monatshefte, XX (1866), 257-65.

³Cf. Rothacker, Einleitung in die Geisteswissenschaften (2d ed.; Berlin, 1930), p. 263.

⁴Cf. Georg Stefansky, "Die Macht des historischen Subjektivismus," Euphorion, XXV (1924), 156.

which we can conceive life, and he regarded the poet as the "seer who beholds the meaning of life."¹ In 1895, he had planned a collection of essays Dichter als Seher der Menschheit,² a project, which was only partially executed in Das Erlebnis und die Dichtung (1906). In this collection of essays Dilthey published again three essays which he had written thirty and forty years before.³ The essay on Hölderlin was new. In these four discussions his primary objective was to study the inner psychology of the poet, the poetic experience, its projection in the work, and the interweaving of psychology and event.⁴ He succeeded in separating the inner experience of the poet entirely from the external process of life. Disregarding all biographical details, he attempted to trace the writings and the poetry from the basic experiences of the poet. This method was unique in his age because the Scherer school, dogmatizing Scherer's theories of "Ererbtes, Erlerntes und Erlebtes" lost itself in hunting the details of the day and in trying to find the model on which the poet wrote his particular work. In the study of Goethe this inquiry was especially conspicuous (Merck-Mephisto, Gretchen-Friederike). Quite in contrast to this search for influences, Dilthey attempted to seize the problem of the individuality at its deepest roots and to dissolve the complex of personal and historical elements of mental life into its component facts.⁵ The forms in which man receives his personal destiny in joy and sorrow, in hatred and love, in desire

¹Goebel, op. cit., p. 154.

²Cf. Petersen, op. cit., pp. 409-10.

³The essays on Novalis and Lessing were first published in 1865 and 1867 respectively in the Fr. Jbb., the essay on Goethe had appeared in 1877 in Ztsch. f. Völkerpsychology 1877.

⁴Cf. Fife, op. cit., p. 128.

⁵Cf. F. Kuntze, "D.," Kunst Wart, XXV¹ (1911-12), 273-76.

and fear, were for him the formative forces of all human activity. These forces Dilthey called "Operatoren" and the sum of these "Operatoren" he named "Strukturzusammenhänge" of the inner life. The concept of the structural association became the basis of his philosophy of history. The process in which the experience is reshaped by the poetic imagination and the creative power of the poet was the theme of Dilthey's Das Erlebnis und die Dichtung. In his essay on "Goethe und die dichterische Phantasie"¹ Dilthey defined the term "Erlebnis" as follows:

Der Gehalt einer Dichtung, welcher das einzelne Geschehnis zur Bedeutsamkeit erhebt, hat seine Grundlage in der Lebenserfahrung des Poeten und dem Ideenkreis, der sich an sie angeschlossen hat. Der Ausgangspunkt des poetischen Schaffens ist immer das Erlebnis und die Besinnung über dasselbe in der Lebenserfahrung. Jeder der unzähligen Lebenszustände, durch die der Dichter hindurchgeht, kann in psychologischem Sinne als Erlebnis bezeichnet werden. Hier soll dieser Ausdruck nur diejenigen unter den Momenten seines Daseins bezeichnen, welche ihm einen Zug des Lebens aufschliessen. So aufgefasst wird das Erlebnis ein Bestandteil der Lebenserfahrung. Was auch dem Dichter aus der Welt der Ideen oder der Geschichte zukommen mag: nur sofern es die eigenen Erlebnisse ihm verständlich macht oder aus diesen ein tieferes Verständnis empfängt, dient es ihm neues am Leben zu gewahren.

The "Erlebnisse" are the sources of all poetic creations, poetry rises to the highest impression only if the audience is able to detect a trace of "Erlebnis" in it. Dilthey, however, did not restrict the concept of "Erlebnis" in a narrow sense to the personal experience solely, but included also the "Zeitideen" in this term: "Und wenn etwas, das halb dunkel, teilweise in der Gesellschaft der Zeit empfunden wird oder nur abstract zum Ausdruck gekommen ist, durch den Dichter ausgesprochen wird: so wird er zum Führer seiner Nation und sein Einfluss auf die Zeit wird unermesslich."² Hence Dilthey declared Lessing as the holder of the progressive spirit of German literature and the starting point of

¹Das Erlebnis und die Dichtung, p. 159.

²"Lessing," Das Erlebnis und die Dichtung, pp. 46-47.

that organic period of literature which ended with the death of Hegel. He interpreted this assertion as follows:

Sie [literature] entsprang aus einem schöpferischen Trieb, welcher ihren Charakter bestimmte. Dieser lag in dem Drang der Nation ein neues Lebensideal zu gestalten, der in einer Reihe historischer Bedingungen gegründet war. Dieser Drang war die stetig fortwirkende schöpferische Macht in dem Chaos von Kräften, welche entbunden wurden.¹

Speaking about the esthetic theories of Lessing, Dilthey presented his views of the appreciation of tragedy:

Aber der Charakter der tragischen Handlung bekundet sich erst ganz in der Wirkung auf die Gemütskräfte des Zuschauers. Denn unsere Relation zu Charakteren, ihren Leidenschaften und den aus ihnen fliessenden Handlungen ist niemals bloss Vorstellung, wir verstehen nur was wir in uns nachgeschehen lassen. Das ist das fruchtbare Prinzip des Weltverständes, der geschichtlichen Anschauungen, des dramatischen Schaffens und Verstehens. Auch die höchsten Wirkungen der Kunst ruhen auf den Naturgesetzen unserer Affekte, nicht in einem abstrakten Vermögen der Vorstellungen und Ideen.²

Also here in the appreciation of poetry Dilthey's psychological interpretation was connected with the inner experience rather than with the external impressions. Discussing Goethe's works as the result of his inner experience, namely, that each piece of poetry was in Goethe's eyes a confession, Dilthey showed that Hermann and Dorothea represented a striking exception:

. . . . es war keine Konfession, und nichts von stofflicher Erinnerung haftete an diesen Versen. Überhaupt ist in seinen späteren Jahren, wie seine Erfahrungen sich erweiterten und naturwissenschaftliche Beobachtung ihm Gewohnheit wurde, die Gestaltung der Dichtungen in ihm nicht mehr dieselbe als die, aus welcher Werther, Götz, - insofern er über das historisch gegebene hinausgeht -, Clavigo, Faust, Egmont, Iphigenie, Tasso, Wilhelm Meister entsprangen.³

In Goethe's development Dilthey observed three distinct stages:

(1) Er musste seine ungestüme Subjektivität bändigen durch Resignation und Erhebung zu gegenständlichem Auffassen.

(2) Er musste dann, indem er sich der objektiven Naturerkenntnis zuwandte, seine phantasiemässige Auffassung derselben

¹"Lessing," Das Erlebnis und die Dichtung, p. 135.

²Ibid., p. 39.

³Ibid., p. 140.

gegenüber der mechanischen Naturwissenschaft behaupten,
 (3) Er ging in seiner dichterischen Arbeit vom Stil seiner
 Jugendwerke über zu dem Drama des Seelenlebens in Iphigenie
 und Tasso und zur Darstellung der typischen Entwicklung des
 Menschen in Wilh. Meister und Faust.¹

Dilthey attributed Goethe's objective conception of the world, which reached its climax in the completely epic objectivity of Hermann und Dorothea, to the poet's study of natural sciences. According to Dilthey's analysis of Goethe Werther represents the tragedy of the exclusive passion, Tasso stands for the sufferings of the genius, and the first Wilhelm Meister for the illusions of the youth; but the "true" Goethe found himself in Iphigenie, Hermann und Dorothea, and the later parts of Faust. In the discussion of Goethe as well as in the other essays Dilthey differentiated two types of experience-utterances: According to the psychic make-up of the poet this expression is directed either outwardly or inwardly. The one group of poets, the extroverts, live in the personalities and the events of the outside world; their aim is to place foreign experiences into themselves, to enjoy and to reshape them. The other group, the introverts, remain within themselves; they try to employ every external stimulus in raising or lowering themselves. They use external facts only to express their profound internal nature. He portrayed Shakespeare and Goethe as the great representatives of the two groups. In a wonderful characterization he contrasted these two men in the differences of their experience and of their creations. Dilthey showed that the introvert has a closer relationship to the ideas of his age than the extrovert, because the external stimuli have the sole object of raising the personal experience to the level of a coherent philosophy of life or as he expressed it: "Ihre Phantasie ist der Schauplatz, auf welchem Gestalten, welche das

¹Ibid., p. 188.

Leben ihnen in unvollkommener Entwicklung zeigt, geboren werden, mächtigste Entfaltung erlangen, und dann wieder anderen Platz machen."¹

In the essay on Novalis Dilthey exhibited how the "Erlebnisproblem" can be used in determining the chronology of literary documents. He spoke of the disagreement among Novalis' biographers on the exact date of the "Hymnen an die Nacht," which were first published as a whole in summer of 1800 in the Athenäum. Tieck dated them autumn 1797 but his assertion is not definite; Just thinks of 1798 as the probable date; but Dilthey placed them shortly after the death of Sophie:

Sie konnten nur aus der Vertiefung in die Schmerzen dieser ersten Zeit geschrieben sein, sie sind das wahrhafte Bild derselben. Sie haben etwas, das mehr Grauen erwecken könnte als die schrecklichste Geschichte. Wie ein langsam hingezogener, rätselhafter Klage-ton, der mitten in der Nacht vernommen wird, so scheint aus dem gepressten Herzen des Einsamen dieser Ausdruck der Todessehnsucht zu brechen. . . .²

The essay on Friedrich Hölderlin is a masterpiece of constructive criticism. In seven parts the life and development of Hölderlin are rebuilt. Omitting all superfluous biographical details and stressing only those which had an influence upon the poet Dilthey discussed Hölderlin's works in relation to his age: "Das Erlebnis, das sich in Hölderlins Hymnen aussprach, war das heroische Streben der Jugend jener Jahre, in sich selbst und um sich in der Gesellschaft eine höhere Menschheit zu verwirklichen."³ Rejecting Haym's definition of Hyperion as a "Seitentrieb der romantischen Poesie" Dilthey constructed a direct relationship to the works of Byron, Leopardi, Schopenhauer, and Nietzsche and stated that the new form of the philosophical novel reached the highest level in Nietzsche's

¹Ibid., p. 199.

²Ibid., p. 220.

³"Hölderlin," Das Erlebnis und die Dichtung, p. 304.

Zarathrustra.¹ Dilthey contrasted this new philosophical novel with the traditional philosophical novel of Wieland:

Sein Problem ist nicht der langweilige Widerstreit fertiger historischer Standpunkte, wie sie die Geschichte der Philosophie überliefert hat. Keine Schablone irgendeiner Art, kein überliefertes System, keine herkömmliche Abschätzung der Werte des Daseins steht zwischen ihm und dem Dasein selbst. An jeder seiner Personen vollbringt das Leben dasselbe Werk. Was zu jeder Zeit, wo Leben stattgefunden hat, an jedem Ort wo es abläuft, seinen Charakter ausmacht, will Hölderlins Roman nicht abstrakt aussprechen, sondern an den Schicksalen seiner Menschen zum Bewusstsein bringen.²

In the chapter "Die Tragödie Empedokles" Dilthey gave a remarkable analysis of this great tragedy. Only the genius of a literary historian was able to write these lines as an interpretation of the second part of the tragedy:

Wie ergreifend ist das persönliche Moment in diesem Vorgang! Empedokles ringt die Erinnerung an diese Schmach nieder; schamvoll leise sagt er dem Liebling: "Wir sprechen vom Geschehenen nicht mehr." Das ist Hölderlin selbst, der der Last seiner Erinnerungen erliegt. Still! hinunter soll's! Begraben soll es werden, tief, so tief, wie noch kein Sterblicher begraben ist. Der alte Sühnegedanke erscheint psychologisch vertieft durch das Bewusstsein, dass das verlorene Glück nur um den Preis des Todes wiederkehren könne. Umsonst wird nichts den Sterblichen gewährt. Er kann auf dem Boden dieser Erde, wo alles davon spricht was ihm geschehen nicht länger weilen.³

Comparing Hölderlin's poems with those by Goethe Dilthey remarked:

Es ist als ob der Augenblick, in dem Goethe so mächtig lebte, keine wahre Realität für ihn hätte . . . ; jederzeit ist ihm versagt geblieben, mit einfachem starkem Gefühl in der Wirklichkeit sich auszuleben. Die Sehnsucht nach der grossen griechischen Vergangenheit verdarb ihm das Gefühl der Gegenwart Nichts Spielendes, Leichtes, Einschmeicheldes ist in ihnen.⁴

In the last chapter "Das Ende" Dilthey spoke of Hölderlin's end: "Sein Leidensweg ging nun abwärts in die heilige Nacht des Geistes, die nicht durch Berichte neugieriger Reisender oder indiskret Wohlmeinender entweiht werden soll. . . ."⁵

Dilthey not only proved to be an outstanding historian of

¹Cf. ibid., pp. 329-30.

²Ibid., p. 339.

³Ibid., p. 365.

⁴Ibid., p. 374.

⁵Ibid., p. 389.

modern German literature but also a capable interpreter of more remote epochs of German literary life. In the posthumously published collection of essays Von deutscher Dichtung und Musik (ed. by H. Mohl and G. Misch; Berlin, 1933) Dilthey discussed various phases of older German literature. His analysis of Gottfried von Strassburg's Tristan und Isolde might well illustrate his ability as a historian of older German literary events:

Seine [Gottfried's] Interpretation der Sage steht durchaus unter der Herrschaft des Verstandes. Er sieht überall pragmatischen Zusammenhang. In seiner ritterlichen Welt sind nicht die grossen im Völkerleben gegründeten Notwendigkeiten, die im Volksepos regieren, aber auch nicht der Drang zum Abenteuer die herrschenden Kräfte: die Kämpfe der Könige sind hier bedingt durch politische Verhältnisse, politischen Ehrgeiz und Machtstreben; die Rechtslage und die Kraftverhältnisse, aus denen sie entspringen, werden sichtbar und Verträge, die eine neue Rechtslage schaffen, bilden ihren Abschluss. Die inneren Konflikte werden im königlichen Rate verhandelt. Reden und Gegenrede treten hier auf, die an Livius gemahnen. Welch logisch rhetorische Kraft ist in der Rede des Bischofs in dem Rat des Adels und der Geistlichkeit, den Marke zusammenberufen hat! Er erhebt sich nach langer Debatte: auf seinem Krummstab gelehnt, entwickelt er seine Gründe dafür, dass Isolde persönlich erscheine; dann fordert er diese auf, sich zu verantworten und sie antwortet in wohlgesetzter Rede. Überall wird der ursächliche Zusammenhang akzentuiert, der die einzelnen Glieder des epischen Ganzen verknüpft: in Spiel und Gegenspiel, in Intrige und List suchen in einen grossen Teil des Werkes alle Personen die Dinge nach ihrem Willen zu lenken.¹

Throughout his works Dilthey contrasted the traditional literary histories presenting the intellectual development as a result of conflicting stimuli with his own analysis of literary events from the view of the inner relationships and the creative forces. Simultaneously he called the attention of his followers to the danger involved in the excessive and exclusive use of the psychological method:

Denn das Leben eines Menschen ist so wundersam verflochten mit den Schicksalen vieler anderer Menschen, die ihm einmal plötzlich mit anschaulicher Macht gegenübertreten, um sich dann meist wieder in dem Getümmel der Welt zu verlieren, oder die ihm flüchtiger, vielleicht nur in der Äusserung eines gleichgültigen Menschen, in der Notiz einer von Tatsachen

¹Dichtung und Musik, p. 136.

vollgepfropften Zeitung berühren, ist so verflochten mit all solchen gesehenen, in Erzählung gehörten, gelesenen Erlebnissen, dass es unmöglich scheint, da so die Luft voll von Keimen von Motiven und Charakteren und Fabeln ist, aus den uns gegebenen Daten das Leben eines Dichters in sicheren Zusammenhang mit den Gebilden seiner Phantasie zu bringen. Mephisto, Gretchen, das Motiv der Wahlverwandtschaften können Goethe in flüchtigen Lebensbegegnungen aufgegangen sein, welche für den Aufbau seines eigenen Lebens so gut als nichts bedeuteten, welche aber eben diejenige Beschaffenheit hatten, durch die seine Phantasie in leise bildende Tätigkeit des Gestalten geriet.¹

Dilthey was not only a great practical historian of literature but also a great philosopher. His typology, the result of his lifelong study of philosophical and literary problems represents another contribution to the study of literary science. As Comte had divided the development of mankind into the theological, metaphysical, and positive stages, Dilthey grouped the philosophies of men into three chief types: materialism and positivism based upon knowledge of nature, objective idealism, and idealism of freedom. The first type explains the mental world from the physical world. Dilthey considered Demokrit and Comte as representatives of this type. The second category derives the view of life from the emotional behavior. Reality appears as a mere expression of the inner life. He included Goethe and Hegel in this group. The third type, represented by Fichte and Carlyle, determines the philosophy of life from the behavior of the will.² By this scheme Dilthey simplified the mass of psychological phenomena and paved the way for an entirely new comparison of personalities.

Through his theoretical works as well as his essays on German literature Dilthey created a powerful counterweight against

¹Das Erlebnis und die Dichtung, p. 192.

²Cf. "Die Typen der Weltanschauung und ihre Ausbildung in den metaphysischen Systemen," in Weltanschauung, ed. by Max Frischeisen-Köhler (Berlin, 1911), pp. 3-51; see also O. Walzel, Gehalt und Gestalt im Kunstwerk des Dichters (Wildpark-Potsdam, 1929), pp. 81-82.

the purely materialistic interpretation of literature. Upon his works rest the diversified contemporary studies of German literature. Gundolf with his great biographies of Goethe and Stefan George, Korf with his "geistesgeschichtliche" interpretation, Unger with his "Problemgeschichte," Strich with his criticism of style, Walzel, the advocate of the "Wortkunstwerk," Bertram with his mythologizing method, Cysarz with his vitalism and to some extent Wiegand with his literary interpretation according to "Längs- und Querschnitten"--to name only some of the contemporary literary historians¹--they all acknowledge Dilthey's influence.

¹For a more detailed discussion of contemporary literary studies see: Oskar Benda, Der gegenwärtige Stand der deutschen Literaturwissenschaft (Wien and Leipzig, 1928); Werner Mahrholz, Literargeschichte und Literarwissenschaft (2d ed. by Franz Schultz; Leipzig, 1932).

ABBREVIATIONS

<u>A.D.B.</u>	Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig, 1875-1912.
<u>A.f.d.A.</u>	Anzeiger für deutsches Altertum und deutsche Litteratur.
<u>D.L.Z.</u>	Deutsche Literaturzeitung.
<u>D.Rs.</u>	Deutsche Rundschau.
<u>Dt.Vjs.</u>	Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte.
<u>G.R.M.</u>	Germanisch-Romanische Monatsschrift.
<u>Jahresberichte.</u>	Jahresberichte für neuere Deutsche Litteraturgeschichte.
<u>J.E.G.Phil.</u>	The Journal of English and Germanic Philology.
<u>L.E.</u>	Das litterarische Echo. Halbmonatsschrift für Litteraturfreunde.
<u>M.L.N.</u>	Modern Language Notes.
<u>Pr.Jbb.</u>	Preussische Jahrbücher.
<u>Z.f.d.A.</u>	Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Litteratur.
<u>Z.f.DKde.</u>	Zeitschrift für Deutschkunde.
<u>Z.f.d.U.</u>	Zeitschrift für den deutschen Unterricht.

